

Sexta reunión del Comité Directivo

Resumen

Sexta reunión del Comité Directivo de la Alianza Global
9 de julio de 2014, Nueva York, Estados Unidos

Contactos:

D.^a Hanna-Mari Kilpelainen, tel.: +33 1 45 24 98 32, correo electrónico: hanna-mari.kilpelainen@oecd.org
D. Derek Kilner, tel.: +1-212-906-5742, correo electrónico: derek.kilner@undp.org

Observaciones preliminares

1. Los representantes de los copresidentes neerlandés y mexicano abrieron la sesión dando la bienvenida a los miembros del Comité Directivo y presentaron las observaciones preliminares de los ministros copresidentes, grabadas en vídeo.
2. Lillianne Ploumen, ministra de Comercio Exterior y Cooperación al Desarrollo de los Países Bajos, tras dar la bienvenida al Comité Directivo, indicó que la razón de ser de la Alianza es la forma de alcanzar las ambiciones comunes de desarrollo y el compromiso activo de un amplio elenco de socios. La ministra Ploumen encomió la participación y el interés de un vasto ramillete de partes, y celebró el interés mostrado por el Secretario General de las Naciones Unidas en cuanto al trabajo de la Alianza. La ministra expresó su deseo de ver a los miembros del Comité Directivo en la próxima reunión de este, que se celebrará en los Países Bajos.
3. José Antonio Meade, secretario de Relaciones Exteriores de México, apuntó que México está convencido del potencial que encierra la Alianza como herramienta para lograr una cooperación al desarrollo más intensa y de mejor calidad. Afirmó que la Alianza puede realizar una valiosa contribución, incluido en el contexto post-2015, sirviendo de enlace entre el contenido y la forma de las iniciativas de desarrollo, y garantizando el máximo impacto de los recursos y las actuaciones. Tras destacar dos características únicas de la Alianza –las alianzas multipartitas y su foco en los resultados–, el secretario Meade hizo hincapié en la necesidad de que el Comité Directivo fuese realmente representativo de los diversos grupos que lo componen a través de los diferentes miembros. Enfatizó que la Alianza no se resume a un taller o una reunión de alto nivel, y la calificó de impulsora de acciones y laboratorio de mejores prácticas para obtener resultados en la práctica. Hizo un llamamiento para que el Comité asumiera su papel de embajador y predicara con el ejemplo a la hora de movilizar esfuerzos para una cooperación al desarrollo eficaz.
4. Se anunció la reciente nominación de Goodall Gondwe, ministro de Finanzas de Malawi, como tercer copresidente de la Alianza Global, en nombre de los receptores de cooperación al desarrollo. Malawi (representado por Charles Msosa, embajador ante las Naciones Unidas) declaró que, en su calidad de país africano y miembro de la Unión Africana, se complacía en participar y representar la posición africana, así como en contribuir desde una perspectiva nacional y regional.
5. La Unión Africana (UA), que coordinó el proceso de designación del copresidente africano, felicitó a México por el éxito de la Reunión de Alto Nivel (RAN) y explicó los mecanismos de selección de Malawi. Para terminar la ronda de presentaciones de cada miembro del Comité Directivo, los copresidentes aclararon que Afganistán era el nuevo representante del grupo g7+ de Estados frágiles o en conflicto, pero no había podido asistir por compromisos internos.

Sesión 1. Visión de la Alianza Global (*presidida por México*)

6. Enmarcando la visión en un contexto político, el presidente de sesión (Juan Manuel Valle, director ejecutivo de la Agencia Mexicana de Cooperación Internacional para el Desarrollo [AMEXCID]), recalcó el notable papel que deberá desempeñar el Comité Directivo en los próximos dos años para identificar las sinergias entre la Alianza y el proceso post-2015. Partiendo de la base de que en los anteriores objetivos de desarrollo quedaron compromisos sin cumplir, el presidente de sesión recordó la responsabilidad del Comité Directivo y de los miembros de la Alianza en general a la hora de garantizar un uso eficaz de los recursos alineado con las prioridades nacionales a fin de generar resultados sobre el terreno. Subrayó igualmente la importancia de llegar a todos los países en diferentes estadios y contextos de desarrollo, incluidos los más vulnerables, tales como los pertenecientes al grupo g7+, y reconoció la

importante función de todos los partícipes, ya que los gobiernos solos no pueden lograr el desarrollo para todos. Llamó a que se consiguiesen resultados concretos en la práctica para demostrar el valor de la Alianza.

7. Los Países Bajos añadieron que la Alianza es una plataforma de mejores prácticas y de progreso del monitoreo, tal y como se puso de manifiesto en la reunión de México. Los Países Bajos subrayaron igualmente que los miembros del Comité Directivo deberán comentar la visión de la Alianza con sus respectivos grupos y proporcionar observaciones a los copresidentes para permitir que estos puedan finalizar la visión para la próxima reunión del Comité Directivo, que se celebrará en los Países Bajos (en diciembre de 2014/enero de 2015). Se resume a continuación el subsiguiente debate, que giró en torno a cinco temas esenciales:

Centrarse en la acción en el ámbito nacional

8. El Comité señaló la importancia que revestía centrarse en acciones y lecciones concretas para una mejor cooperación al desarrollo a nivel nacional, y enfatizó la necesidad de dar visibilidad a aquellas medidas prácticas que hayan cosechado éxito y de facilitar el diálogo sobre la forma en que la Alianza puede respaldar en la práctica una cooperación más eficaz en diversos contextos (Bangladesh, Ciudades y Gobiernos Locales Unidos [CGLU], Corea, EE. UU., OCDE, Perú, Unión Interparlamentaria [UIP]). Los miembros recalcaron la necesidad de que se implementasen en la esfera nacional las acciones pendientes y de que se llevase a cabo una labor concreta sobre los temas de la RAN de México e iniciativas voluntarias. Para reforzar la naturaleza de la Alianza “centrada en los países”, se pidió que los esfuerzos se reorientasen de la escala mundial a la nacional, por ejemplo, respaldando los esfuerzos de implementación e invirtiendo en ellos entre dos reuniones del Comité Directivo o liberando capacidad del equipo conjunto de apoyo para un trabajo más focalizado en los países (EE. UU.). El Banco Mundial subrayó que el enfoque de desarrollo de los bancos multilaterales de desarrollo (BMD) se basaba en la creación de alianzas lideradas por los países, así como en la transparencia y los resultados.

9. Los miembros comentaron que los valores de la Alianza –enfoque basado en derechos, igualdad de género, trabajo decente y entorno favorable, entre otros– deberán reflejarse claramente en la labor que se lleve a cabo en los países (Alianza de OSC para la Eficacia del Desarrollo [AOED], UE). A tal efecto, la Confederación Sindical Internacional (CSI) apuntó la necesidad de abordar la cuestión del decreciente espacio conferido a las organizaciones de la sociedad civil (OSC). Por su parte, la UA enfatizó la importancia de cuestiones tales como la prevención de los flujos financieros ilícitos y el aprovechamiento de las remesas.

Fomentar el carácter incluyente y reforzar las perspectivas regionales

10. Los miembros del Comité señalaron que la configuración multipartita de la Alianza es una ventaja esencial y deberá quedar claramente reflejada en la esfera nacional, por lo que será de particular importancia la participación genuina de un amplio elenco de actores nacionales, algo que ya se percibió como uno de los principales desafíos en la primera fase (UE, UIP).

11. Los miembros destacaron igualmente la contribución estratégica que pueden efectuar las plataformas y organizaciones regionales a la hora de defender una cooperación más eficaz y de mantener el impulso en torno a los principios de Busan. Se evocó que las plataformas y organizaciones regionales pueden desempeñar una importante función para hacer intervenir a más partícipes en el trabajo de la Alianza, entre otras cosas, apoyando la capacitación e identificando medios prácticos de participación (EE. UU., Secretaría del Foro de las Islas del Pacífico [SFIP], UA).

12. El sector privado adujo que era necesario contar con una noción más amplia del compromiso del sector privado que vaya más allá de las grandes multinacionales, y resaltó la

relevancia de un entorno favorable para los negocios y el imperativo de abordar los desafíos que plantea el sector informal. El Banco Mundial, en nombre de los BMD, propuso partir del debate de fondo y de los compromisos de México para seguir impulsando el papel del sector privado como asociado para el desarrollo.

Invertir en aprendizaje mutuo y en una comunicación clara de los resultados

13. Junto con la implementación en los países, el debate insistió en la importancia que revestía reflejar y compartir buenas prácticas nacionales para facilitar el aprendizaje mutuo. Los miembros enfatizaron que era preciso reunir pruebas empíricas de innovación y resultados concretos de diferentes iniciativas, y mostrarlos y difundirlos ampliamente en un lenguaje fácil de entender para todos, no solo para los expertos en desarrollo (Corea, fundaciones, México, OCDE, PNUD/GNUD). Corea comunicó a los miembros su intención de albergar una reunión anual sobre la implementación de Busan y reconoció la acuciante necesidad de hallar cauces para dar a conocer las buenas modalidades y prácticas. La reunión de Corea podría ofrecer un buen espacio para presentar los casos exitosos de los *building blocks* (bloques temáticos) y las iniciativas voluntarias mencionados en el comunicado de México. Además, El Salvador propuso desarrollar actividades regionales para poder compartir con otros países su propia experiencia en el proceso de monitoreo y su Plan Nacional de Cooperación Eficaz al Desarrollo como contribución al taller de Corea.

Consolidar la rendición de cuentas y los esfuerzos de monitoreo

14. Tras reconocer la importancia del monitoreo para lograr una mejor rendición de cuentas y una mayor transparencia, los miembros del Comité subrayaron la necesidad de actuar para colmar lagunas y responder a las dificultades identificadas en el informe de monitoreo publicado justo antes de la reunión de México, así como para garantizar que el marco de monitoreo contribuya debidamente a configurar los esfuerzos mundiales de rendición de cuentas en el marco general post-2015 (Banco Mundial/BMD). Los miembros sugirieron igualmente que el Comité Directivo desplegara esfuerzos para atraer a más partícipes al proceso de monitoreo (AOED, Bangladesh, Corea, UA, UIP).

15. Los miembros se mostraron proclives a seguir consolidando el marco de monitoreo de la Alianza, tanto en su aspecto metodológico como consultivo, y dieron ejemplos de sus propios esfuerzos en el ámbito de la rendición de cuentas, tales como el respaldo del Banco Mundial a las instituciones de regulación y auditoría a la hora de monitorear los resultados de las intervenciones de desarrollo a nivel nacional, y el memorando de entendimiento sobre cooperación y actividades estadísticas firmado entre los BMD y las Naciones Unidas para mejorar de forma conjunta la capacidad estadística en la esfera nacional; las iniciativas de la UIP para implantar indicadores de evaluación del desempeño de los parlamentarios e instaurar marcos normativos; y la experiencia de Filipinas en la gestión de la ayuda humanitaria mediante la creación del Centro de Transparencia de la Ayuda Extranjera (FAITH por sus siglas inglesas) con el que garantizar la coordinación de la ayuda, así como la transparencia y la rendición de cuentas de todos los partícipes.

Contribuir a la agenda de desarrollo post-2015

16. Los miembros apuntaron la necesidad de contribuir a los procesos de configuración de la agenda de desarrollo post-2015 y de informarlos, y recalcaron la importancia de identificar sinergias más estrechas con los procesos liderados por las Naciones Unidas (Corea, Perú, PNUD/GNUD), por ejemplo, con la Conferencia Internacional sobre la Financiación para el Desarrollo prevista para 2015. Corea instó al Comité Directivo a manifestar colectivamente la importancia de la Alianza en los actuales procesos de negociación de los objetivos de desarrollo sostenible. Por su parte, la Secretaría del Foro de las Islas del Pacífico subrayó que la ayuda oficial al desarrollo (AOD) seguía siendo importante como fuente de financiación para muchos

pequeños Estados insulares en desarrollo y reclamó que se mantuviese la atención política en los principios de eficacia de la ayuda para lograr resultados de desarrollo. El Grupo de Coordinación de los Donantes Árabes enfatizó que era preciso centrarse igualmente en realizaciones más inmediatas para configurar la agenda post-2015, como, por ejemplo, aportar opiniones al informe de síntesis del Secretario General de las Naciones Unidas.

17. En cuanto a la visión general de la Alianza para los próximos dos años, se sugirió que se formularan objetivos amplios y que estos se insertasen en la próxima RAN como parte de los resultados esperados (Corea, UE). Además, se propuso equilibrar las referencias a los grupos de partícipes en la declaración de visión, entre otros, insistiendo más en la sociedad civil y manteniendo el actual énfasis en el sector privado (AOED, UE).

Sesión 2. Alcanzar la visión de la Alianza Global (*presidida por los Países Bajos*)

18. El presidente de sesión (Christian Rebergen, director general adjunto de Cooperación Internacional, Países Bajos) inició la sesión destacando la importancia del liderazgo de los miembros del Comité Directivo para alcanzar la visión de la Alianza Global. Al respecto, indicó que los miembros debían constituir un cauce de información entre el Comité y los componentes de sus respectivos grupos, y que los copresidentes y el equipo de apoyo debían contribuir a difundir más ampliamente los mensajes y los hallazgos. Invitó al Comité a expresar su opinión sobre la mejor forma de implantar este modelo de representación de los grupos; la manera de usar las plataformas regionales; el modo de poner en valor ejemplos tangibles que estén funcionando en la práctica; y la mejor estrategia para utilizar el lapso de tiempo que media entre las reuniones del Comité Directivo con el fin de orientar el progreso sobre el terreno.

19. El Comité mencionó que era necesario que sus miembros representasen más activamente a grupos más amplios (AOED, EE.UU., PNUD/GNUD, UIP). Los miembros se preguntaron a su vez si podrían instaurarse medios de reforzar la rendición de cuentas de quienes ostentaban esta función de representación y recalcaron que era preciso que los miembros dedicasen el personal oportuno a respaldar su papel en el seno del Comité (EE. UU.); instaron a que el Comité tuviese un papel más fuerte en el establecimiento del programa de la Alianza (AOED); sugirieron que se formulase una “declaración de misión” para los miembros del Comité (UE); y recordaron que se esperaba de los miembros del Comité que estos suscitara las cuestiones de eficacia en otros foros (Bangladesh).

20. En cuanto al funcionamiento del Comité, los miembros sugirieron que este adoptase un papel más sustantivo en los debates y en la toma de decisiones, y que se le presentasen de antemano declaraciones de posición de los diversos grupos como contribución a las reuniones en lugar de que esas posiciones se facilitasen en las propias reuniones (EE. UU.); se propuso igualmente que las reuniones del Comité se centrasen más especialmente en el trabajo en los países, con al menos una cuestión de ese tipo debatida por reunión (OCDE), que el Comité se reuniese menos frecuentemente (sector privado) y que se siguiese esclareciendo el papel de los observadores (UE).

21. Los miembros del Comité hicieron hincapié en la relevancia de aprovechar acontecimientos concretos (mundiales, regionales o nacionales) como oportunidades para centrar la labor de la Alianza, así como en la importancia de utilizar redes y reuniones ya existentes para hacer avanzar el trabajo de la Alianza, en particular a nivel regional (Bangladesh, OCDE, PNUD/GNUD, SFIP, UA).

22. Corea presentó información actualizada acerca de la organización prevista para el taller anual sobre la implementación de Busan, que se celebrará los días 6 y 7 de noviembre de 2014. El taller prestará atención especialmente al progreso cuantitativo y cualitativo en los países, y complementará los otros trabajos realizados por el equipo de apoyo. También pasará revista a los resultados de algunos *building blocks* e iniciativas voluntarias; analizará la forma de

consolidar el proceso de monitoreo; implicará consultas con las OSC, el sector privado y otros grupos; examinará los vínculos con la agenda post-2015; y servirá para incrementar el grado de concienciación de la Alianza. Se invitará a cerca de 100 participantes superiores y operativos, entre los que se incluirán representantes de los miembros del Comité, así como de países que no participan activamente en la Alianza, tales como Brasil o China. Además, Corea prevé celebrar una formación de tres días para acortar las distancias entre la agenda política mundial y el trabajo sobre el terreno, con particular dedicación a la intensificación de la concienciación sobre los principios de Busan de cooperación eficaz al desarrollo; esta formación será impartida por el Organismo de Cooperación Internacional de la República de Corea (KOICA).

23. Los miembros también compartieron planes para otras reuniones venideras e informaron sobre actos ya celebrados. Filipinas, como país representante de los países de ingresos medios que reciben y prestan cooperación, indicó que esperaba poder albergar una conferencia sobre las economías de ingresos medios a principios de 2015. También Perú ha previsto celebrar una reunión regional sobre cooperación eficaz a principios de 2015. Los donantes árabes, por su parte, organizaron recientemente un taller auspiciado por el Banco Islámico de Desarrollo para incrementar la concienciación sobre el programa de la Alianza Global. CGLU/Organización de las Regiones Unidas (FOGAR) apuntó la posibilidad de participar en las principales reuniones de los gobiernos locales.

24. La UE indicó que intercambia con regularidad con sus Estados Miembros sobre mejores prácticas. El sector privado recordó el papel que la red de alianzas para la prosperidad *Partnerships for Prosperity* (P4P) está desempeñando en la coordinación del grupo del sector privado y destacó igualmente la función de los centros empresariales en el ámbito nacional (p. ej., Colombia). Bangladesh hizo referencia a una plataforma regional en Asia sobre cooperación Sur-Sur y triangular, que está evaluando la demanda de cooperación de este tipo. La SFIP recalcó los esfuerzos de la región del Pacífico por ampliar las revisiones entre pares a los socios de desarrollo.

25. Los miembros recomendaron extender el ejercicio de monitoreo a un mayor número de países y reforzar el proceso de monitoreo en sí, entre otras, estableciendo un grupo de asesoramiento técnico, para generar mayor respaldo y consolidar así el proceso (AOED, Banco Mundial/BMD, Bangladesh, CSI, EE.UU., PNUD/GNUD, SFIP, UE).

26. Los miembros insistieron en la importancia de reforzar la implementación a nivel nacional, por ejemplo, respaldando los marcos de cooperación nacionales (PNUD/GNUD, UIP) o intercambiando experiencias nacionales en materia de implementación (El Salvador). El equipo de apoyo apuntó que el trabajo del PNUD en materia de cooperación al desarrollo en el ámbito nacional está dirigido por los propios países, y el PNUD facilita y proporciona un respaldo de asesoramiento a instancias de estos. Las principales áreas de la labor del equipo de apoyo para secundar las pruebas empíricas y la implementación incluyen servicios de ayuda, aporte de datos complementarios, identificación y colaboración con el trabajo en curso en otras partes y asesoramiento a petición de las partes interesadas. El equipo de apoyo puntualizó que, en breve, se distribuiría un documento conceptual y un presupuesto.

27. En relación con las iniciativas voluntarias, los miembros aconsejaron que se recurriese más a estas, así como a los *building blocks* (AOED, Bangladesh, PNUD/GNUD). También sugirieron que se identificasen oportunidades de reunir a los organizadores de las diversas iniciativas para comparar los programas de trabajo existentes e identificar formas de garantizar sinergias prácticas entre corrientes de trabajo sustantivas. La UE se brindó a organizar una reunión centrada en discutir las diversas corrientes de trabajo de la Alianza Global, entre otras, las actividades de organizaciones regionales, los *building blocks*, las iniciativas voluntarias, y otros grupos. El equipo de apoyo contribuirá a instaurar un proceso para que se produzca un intercambio más sistemático de información que coadyuve a dar seguimiento al progreso y a las lecciones aprendidas.

28. Los miembros expusieron breves actualizaciones sobre ciertas iniciativas. Stars Foundation recordó que las Directrices para un Compromiso Filantrópico Eficaz son una herramienta para generar un compromiso filantrópico más eficaz en áreas tales como el diálogo, el intercambio de datos y el trabajo colaborativo; se están iniciando proyectos piloto a nivel nacional en México y Colombia, y se espera emprender otros en breve en Ghana, los Emiratos Árabes Unidos y otros países. En cada uno de ellos, una fundación nacional asume el liderazgo.

29. CGLU/FOGAR hizo hincapié en el potencial que encierra su iniciativa para elaborar hojas de ruta nacionales para los gobiernos locales y regionales sobre la implementación de Busan –se espera contar con 10 países piloto en 2016 y hasta con 40 en 2018–. Bangladesh mencionó al *building block* sobre resultados y rendición de cuentas como red que puede impulsar el trabajo y la recopilación de datos. El PNUD/GNUD señaló por su parte la posibilidad de crear vínculos más fuertes con el *New Deal*.

30. Por su parte, Estados Unidos se refirió a la Plataforma para la Eficacia de las Instituciones como una coalición multipartita que puede servir de modelo para hacer avanzar el trabajo en ciertas áreas específicas en el seno de la Alianza. Esta plataforma se basa en cinco pilares: materialización del cambio, indicadores, movilización de los recursos internos, uso de los sistemas nacionales e instituciones eficaces/responsables. Cada pilar cuenta con sus propios impulsores y es responsable de su propio cometido. La copresidencia y la secretaria se encargan de distribuir el trabajo y de difundir los principales mensajes. La plataforma también ha invitado a ciertos actores, tales como China, menos implicados hasta ahora en el trabajo de fondo de la Alianza.

31. Los miembros también evocaron la posibilidad de seguir ampliando el papel de la Alianza en el apoyo al intercambio de conocimientos y de prácticas (Banco Mundial, El Salvador, OCDE). El Banco Mundial sugirió que se prestase más atención a los procesos de intercambio de conocimientos encabezados por los países, partiendo de la base de las plataformas de conocimiento ya existentes para compartir saberes en áreas temáticas específicas e impulsar redes en funcionamiento, tal y como la Red Global de Aprendizaje para el Desarrollo, con el fin de respaldar y facilitar las iniciativas de intercambio de conocimientos de la Alianza Global. También podrían desarrollarse otras alianzas con laboratorios de ideas y universidades, en las que los países interesados, por ejemplo, El Salvador, pudiesen compartir sus experiencias (El Salvador).

32. Se emitieron algunas sugerencias para el trabajo del equipo de apoyo, entre ellas, la evolución hacia un equipo más “especializado” (UE), la liberación del equipo de apoyo para que este pueda centrarse más en el seguimiento de las pertinentes redes e iniciativas (SFIP), y la difusión de un breve programa de trabajo y del presupuesto. En este contexto, el equipo conjunto de apoyo hizo un llamamiento a los miembros del Comité para que se garantizaran sus fondos para los próximos dos años.

33. De forma general, los miembros expresaron su deseo de adoptar un enfoque más estructurado para el futuro de la Alianza Global, particularmente en cuanto a la forma de respaldar la implementación post-2015 (AOED, Banco Mundial/BMD, OCDE). El Banco Mundial/BMD sugirió que el enfoque de la Alianza se fundase en las ventajas comparativas de esta en su calidad de plataforma incluyente, multilateral y centrada en la eficacia de la ayuda. Respecto a los vínculos con el proceso post-2015, se propuso que los copresidentes presentasen una carta (UE), que los Estados miembros liderasen la aportación de comentarios (PNUD) y que la Alianza se esforzase en demostrar su pertinencia en la implementación post-2015 en lugar de buscar referencias formales (PNUD/GNUD).

34. Los miembros también dieron pautas adicionales sobre los centros de interés sustancial de la Alianza, sobre la base del debate de la sesión 1. Entre las posibles áreas a las que cabría prestar mayor atención, cabe destacar: la recopilación y difusión del trabajo sobre enfoques

eficaces para la movilización de recursos internos, reuniendo a varias corrientes de trabajo y consignando las mejores prácticas (OCDE, UA); la eficacia de la cooperación en los Estados frágiles (OCDE, UA); el fortalecimiento del entorno favorable para el sector privado y la inclusión de más negocios en el sector formal (sector privado); la elaboración de una guía con una lista de reformas políticas (UIP); y la financiación del desarrollo, incluidos los vínculos con el debate en el seno del CAD-OCDE y con los preparativos de la Tercera Conferencia sobre Financiación del Desarrollo, que se celebrará en Adís Abeba (Etiopía) en 2015 (Banco Mundial/BMD, Bangladesh, OCDE).

35. Para clausurar la sesión, el presidente evocó las orientaciones recibidas para el funcionamiento del Comité Directivo. En particular, abordó las siguientes sugerencias: hacer que el lenguaje de las actividades de la Alianza resulte más claro para las personas legas; consolidar y conjugar el trabajo de las iniciativas voluntarias, de los *building blocks* y de otras corrientes de trabajo relacionadas con la Alianza; sacar el máximo provecho del taller de Corea; y seguir aclarando los vínculos con los procesos de las Naciones Unidas; esto último incluye aportar observaciones al informe de síntesis del Secretario General de las Naciones Unidas y establecer sinergias con el Foro sobre Cooperación para el Desarrollo (FCD) -entre otras, formando un grupo de trabajo conjunto con miembros del Comité Directivo y miembros del Grupo Asesor del FCD-.

Sesión 3. Próximas etapas (presidida por México)

36. El presidente de sesión recapituló los principales mensajes del Comité Directivo relativos a la visión de la Alianza, destacando la idea de pasar a centrarse más en la acción y en la demostración de resultados. La Alianza deberá: ser una plataforma incluyente, plural y dirigida por los miembros que obre en pro de una cooperación al desarrollo más eficaz; focalizarse en el nivel nacional, pero recurriendo a perspectivas regionales y garantizando una pertinencia mundial; comunicar los resultados claramente; atender a cuestiones concretas y prácticas basadas en pruebas empíricas, y dar a conocer las mejores prácticas; emplear las iniciativas voluntarias para pasar revista a buenas prácticas y generar evidencias; reforzar el marco de monitoreo; y contribuir a la implementación de la agenda de desarrollo post-2015 y a la rendición de cuentas sobre esta, así como al proceso general de financiación del desarrollo.

37. En cuanto a la forma de poner en práctica la visión de la Alianza, el presidente de sesión resumió igualmente los mensajes clave expresados: deberá reforzarse el modelo basado en la representación por grupos, en el que incumbirá a los miembros del Comité liderar los esfuerzos de implementación y velar por el compromiso continuo de sus respectivos grupos; los miembros deberán aprovechar el tiempo que medie entre las reuniones del Comité para trabajar con las redes y las iniciativas existentes, así como participar en eventos, y comunicar los resultados al Comité (p. ej., taller de Corea, consultas regionales, iniciativas voluntarias); la labor de la Alianza deberá ser consultiva y dirigida por los países, con implicación a nivel nacional; deberá reforzarse el ejercicio de monitoreo; y el equipo de apoyo deberá contar con unos recursos apropiados que le permitan respaldar eficazmente al Comité.

38. Malawi reafirmó el mensaje de que la Alianza deberá dar prioridad a la demostración de resultados concretos. Los Países Bajos enfatizaron la importancia de organizar actos y contribuir a ellos aportando ideas, y de fortalecer la complementariedad entre la Alianza Global y el FCD;¹ este mismo país recordó que la próxima reunión del Comité Directivo se celebrará en su territorio, tras el taller de Corea; la fecha exacta está aún por confirmar.

¹ A la reunión del Comité Directivo, siguió una reunión conjunta entre los miembros del Grupo Asesor del FCD y del Comité Directivo de la AGCED; en breve, se pondrá a disposición un resumen de dicha reunión.

Anexo 1. Lista de participantes

Lista de participantes – Sexta reunión del Comité Directivo Alianza Global para la Cooperación Eficaz al Desarrollo

9 de julio de 2014, Nueva York



| Copresidencia | |
|--|--|
| Países Bajos | D. Christiaan REBERGEN Director general adjunto, Cooperación Internacional, Ministerio de Relaciones Exteriores D. ^a Fatimazhra BELHIRCH Asesora especial sobre la Alianza Global, Ministerio de Relaciones Exteriores D. ^a Laura PLATENKAMP Funcionaria, Grupo de Trabajo sobre la Alianza Global para la Cooperación Eficaz al Desarrollo (AGCED), Ministerio de Relaciones Exteriores D. ^a Lieke WILLEMSSEN Funcionaria, Oficina de Desarrollo Internacional, Ministerio de Relaciones Exteriores D. Niek DE REGT |
| México | D. Juan Manuel VALLE PERENA Director ejecutivo, Agencia Mexicana de Cooperación Internacional para el Desarrollo (AMEXCID), Secretaría de Relaciones Exteriores D. ^a Daniela BORBOLLA COMPEAN Directora general de Política y Planificación de Cooperación al Desarrollo Agencia Mexicana de Cooperación Internacional para el Desarrollo (AMEXCID) D. Noel GONZÁLEZ SEGURA Director general adjunto de Formulación de Políticas Agencia Mexicana de Cooperación Internacional para el Desarrollo (AMEXCID) D. ^a Andrea HURTADO EPSTEIN Directora general de Formulación de Políticas Agencia Mexicana de Cooperación Internacional para el Desarrollo (AMEXCID) |
| Malawi | Representado por el embajador permanente ante las Naciones Unidas, D. Charles MSOSA |
| Miembros del Comité Directivo² | |
| Alianza de OSC para la Eficacia del Desarrollo | D. Richard SSEWAKIRYANGA Director ejecutivo, Foro Nacional de ONG de Uganda Alianza de OSC para la Eficacia del Desarrollo D. ^a María Theresa LAURON Copresidenta, Alianza de OSC para la Eficacia del Desarrollo Departamento Internacional, IBON International D. ^a Nerea CRAVIOTTO ORTEGA Coordinadora principal de Incidencia, Justicia Económica, Asociación para los Derechos de la Mujer y el Desarrollo (AWID) |
| Banco Mundial | D. ^a Mariam SHERMAN Directora, OPSRE, Grupo del Banco Mundial |

² Excepcionalmente, y únicamente para esta reunión del Comité Directivo, se invitó a las delegaciones con una misión en Nueva York a inscribir a un participante más en la reunión del Comité Directivo.

| | |
|--|--|
| | D. ^a Harika MASUD Consultora, Banco Mundial |
| Bangladesh | D. Mohammad MEJBAHUDDIN Secretario, Departamento de Asuntos Económicos, Ministerio de Finanzas de Bangladesh |
| CAD-OCDE | D. Erik SOLHEIM Presidente del CAD, DCD |
| | D. ^a Brenda KILLEN Directora adjunta, DCD |
| CGLU/FOGAR | Manel MANONELLES Director general de Asuntos Multilaterales y Europeos, Gobierno de Cataluña |
| | D. ^a Helena VICENTE SALAZAR Jefa del Departamento de Difusión y Educación Agencia Catalana de Cooperación al Desarrollo, Gobierno de Cataluña |
| | D. ^a Renske STEENBERGEN Oficial de Políticas, Asuntos Internacionales, UNG International (miembro de CGLU) |
| Corea | D. Youngju OH Director general, Oficina de Cooperación al Desarrollo, Ministerio de Relaciones Exteriores |
| | D. ^a Hye-Ryoung SONG Directora adjunta, División de Políticas de Desarrollo, Ministerio de Relaciones Exteriores |
| El Salvador | D. ^a Alejandra Sofía CASTILLO CASTRILLO Asesora del ministro adjunto de Cooperación al Desarrollo Viceministerio de Cooperación al Desarrollo |
| | Ana Mercedes VÁSQUEZ ÁVALOS Directora de Cooperación Multilateral, Viceministerio de Cooperación al Desarrollo |
| Estados Unidos | D. Steven PIERCE Coordinador especial, Eficacia del Desarrollo, Agencia Estadounidense de Desarrollo Internacional |
| Filipinas | D. Rolando TUNGPALAN Subsecretario, Autoridad Nacional de Economía y Desarrollo |
| Grupo de Coordinación de los Donantes Árabes | D. Fuad ALBASSAM Director general adjunto, Departamento de Operaciones del Sector Público Fondo de Desarrollo Internacional de la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP) |
| | D. Said AISSI Asesor del director general, Gestión de Operaciones, Fondo de Desarrollo Internacional de la OPEP |
| Parlamentarios | D. Martin CHUNGONG Secretario general adjunto, Unión Interparlamentaria (UIP) |
| | D. Alessandro MOTTER Asesor, Asuntos Económicos y Sociales, UIP Oficina del observador permanente de la UIP ante las Naciones Unidas |
| Perú y Colombia | D. Gustavo MEZA-CUADRA Embajador, Misión permanente de Perú ante las Naciones Unidas, Nueva York |
| | D. ^a María Eugenia ECHEVERRÍA HERRERA Directora de Cooperación Internacional, Ministerio de Relaciones Exteriores |
| | D. ^a Milagros MIRANDA ROJAS Consejera ministerial, Misión permanente de Perú ante las Naciones Unidas, Nueva York Ministerio de Relaciones Exteriores |

D.^a María Andrea ALBÁN
Directora de Cooperación Internacional, Ministerio de Relaciones Exteriores de Colombia
(acompañando a Perú en preparación a su integración como miembro del Comité en enero de 2015)

| | |
|---|--|
| PNUD/GNUD | D. Michael O'NEILL Auxiliar del Secretario general y auxiliar administrativo Dirección de Promoción y Relaciones Externas |
| | D. Paolo GALLI Jefe de grupo, Asuntos Multilaterales y Grupo de Coherencia Naciones Unidas, BERA, Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) |
| Secretaría del Foro de las Islas del Pacífico | D. Alfred SCHUSTER Asesor de Cooperación al Desarrollo, Secretaría del Foro de las Islas del Pacífico (SFIP) |
| Sector privado | Dr. John D. SULLIVAN Director ejecutivo, Center for International Private Enterprise |
| | D. ^a Louise KANTROW Representante permanente ante las Naciones Unidas, Cámara Internacional de Comercio |
| STARS Foundation | D. David CROOK Director de Desarrollo, STARS Foundation |
| TUAC/CSI | D. Jan DEREYMAEKER Coordinador sindical de Cooperación al Desarrollo Confederación Sindical Internacional (CSI) |
| | D. Matt SIMONDS Oficial de enlace/Asesor de Políticas, Comité Sindical Consultivo de la OCDE (TUAC) |
| UA/NEPAD | Dr. Mothae Anthony MARUPING Miembro de la Comisión de Asuntos Económicos, Comisión de la Unión Africana |
| | D. ^a Florence NAZARE Jefa de la Dirección de Capacitación, Agencia de Planificación y Coordinación de la NEPAD |
| UE | D. Klaus RUDISCHHAUSER Director general adjunto, DG Desarrollo y Cooperación, EuropeAid |
| | D. ^a Ellen KELLY DG Desarrollo y Cooperación, EuropeAid |

Equipo conjunto de apoyo PNUD/OCDE

D. Niloy BANERJEE
Director de Conocimiento, Innovación y Capacidad, PNUD

D. Derek KILNER
Analista de Desarrollo de Alianzas, Dirección de Promoción y Relaciones Externas, PNUD

D.^a Hanna-Mari KILPELAINEN
Analista de Políticas, DCD/GPP, OCDE

D.^a Sumi HAN
Consultora, PNUD

D.^a Marjolaine NICOD
Analista superior de Políticas, DCD/GPP, OCDE

D.^a Patti O'NEILL
Jefa de División, División de Alianza Global y Políticas, OCDE

D.^a Yuko SUZUKI
Asesora de Políticas, Cooperación Eficaz al Desarrollo/BDP, PNUD